|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כב' השופטת ריקי שמולביץ** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **התובע** | **בית בכפר ביתן אהרון בע"מ**  **ע"י ב"כ עוה"ד גיורא בן-טל ו/או הילה וינטרוב** |
| **נגד** | |
| **הנתבעים** | **1. א. דיגמי יבוא ושיווק בע"מ – ניתן פסק דין**  **2. נגב קרמיקה בע"מ – ניתן פסק דין**  **3. נגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ – ניתן פסק דין**  **4. אדריכל יעקב גיל-עד**  **ע"י ב"כ עוה"ד זיו כהן** |
|  |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**(הנתבע 4)**

1. לפני תביעה אשר הוגשה ע"י בית בכפר ביתן אהרון בע"מ (להלן: "**בית בכפר**") לתשלום פיצויים בסך של 8,142,037 ₪ בגין נזקים שנגרמו לה לטענתה בשל ליקויים שהתגלו בפסיפס החיצוני של מבנה דיור מוגן שבבעלותה הנמצא בביתן אהרון.
2. ביום 27.2.2000 נחתם בין בית בכפר לבין א. דיגמי יבוא ושיווק בע"מ (להלן: "**דיגמי**") חוזה לביצוע עבודות חיפוי קירות חוץ של המבנה בפסיפס. בהתאם להסכמות הצדדים בחוזה, רכשה בית בכפר מנגב קרמיקה אריחי פסיפס בגודל של 10x 10 ס"מ (להלן: "**אריחי פסיפס**") ודיגמי סיפקה את החומרים לביצוע העבודה.
3. עבודות הדבקת הפסיפס החלו בשנת 2000 והושלמו ביום 30.1.2002.
4. בחלוף כארבע שנים מסיום העבודות, בשנת 2006, החלה בית בכפר להבחין בנשירת אריחי פסיפס מהחיפוי החיצוני.

פניות בית בכפר לדיגמי ולנגב קרמיקה לטפל בבעיה לא נענו. דיגמי ונגב קרמיקה התנערו מאחריות וניסו להטיל את האחריות כל אחת לפתחה של השנייה.

1. במחצית 2008 סוכם בין הצדדים לשלוח דוגמה של אריחי פסיפס לבדיקת מכון התקנים. מבדיקה שערך מכון התקנים ביום 19.6.2008 התברר כי אריחי הפסיפס אינם עומדים בתקן ישראלי 1353 באשר לאמצעי החיבור של האריח.
2. לאחר שנשירת האריחים נמשכה ודיגמי ונגב לא פעלו לתיקון הליקויים פנתה בית בכפר למהנדס בניין יעקב דובדבני לקבלת חוות דעת מומחה באשר למצב חיפוי המבנה. מבדיקות נוספות שביצע המהנדס דובדבני עלה כי חלק משמעותי של אריחי הפסיפס לא הודבקו כראוי והם עתידים להינתק מהמבנה. נוכח הליקויים שמצא חיווה את דעתו כי אין מנוס מלפרק את כל האריחים שהודבקו ולבצע את הדבקת אריחי הפסיפס מחדש.
3. לטענת בית בכפר גם לאחר מכן לא תיקנו דיגמי ונגב את הליקויים. לאחר שהאריחים המשיכו לנשור תוך פגיעה קשה באיכות חייהם של דיירי הבית ובחזותו של המבנה נאלצה בית בכפר להגיש את התביעה. תחילה הוגשה התביעה נגד דיגמי ונגב. לאחר שהמומחה הראשון שמונה מטעם בית המשפט (ד"ר מוני בן בסט) הגיש את חוות דעתו (שנפסלה בהמשך) צירפה בית בכפר את האדריכל גיל- עד ואת חברת הביטוח הפניקס לתביעה.

**הנתבעים ותמצית טענותיהם**

1. דיגמי נתבעה כחברה הקבלנית שביצעה את עבודות חיפוי החוץ באריחי הפסיפס. בהסתמך על חוות דעת מומחה מטעמה טענה בית בכפר כי הסיבה העיקרית לנשירת האריחים נעוצה בכשל בעבודת הקבלן.
2. דיגמי טענה כי התביעה התיישנה וכי הכשל נעוץ באריחים עצמם אשר לא התאימו לדרישות התקן בכך שאמצעי החיבור שלהם, רשת שהודבקה על גב האריח, כיסתה 44.5% משטח האריח בעוד שהמגבלה על פי התקן עומדת על 40%. בנוסף טענה דיגמי כי בית בכפר התרשלה בהכנת קירות המבנה שעליהם הודבקו אריחי הפסיפס בכך שלא דאגה למישקי הרפיה (לטענתה הכשל נבע מהעדרם), ולא פיקחה על נציגיה האדריכל יעקב גיל-עד ומנהל הפרויקט משה זהר, אשר אמורים היו לאשר כל שלב משלבי העבודה ולפקח עליה. לטענת דיגמי לא היה כשל בעבודת החיפוי.
3. נגב קרמיקה בע"מ ונגב קרמיקה שיווק (1982) בע"מ (שתיהן יחד להלן: "**נגב**") נתבעו כמי שייצרו ושיווקו את אריחי הפסיפס.
4. נגב טענה כי התביעה התיישנה. כבר בזמן ביצוע העבודות הועלו טענות נגד דיגמי. הטענות נגד נגב הועלו לראשונה יותר מ- 7 שנים לאחר מכן.

עוד טענה כי התקן החל על האריחים על פי גודלם הוא תקן 314 ולא תקן 1353 שעליו הסתמכה בית בכפר. תקן 314 אינו קובע כל הגבלה וקביעה לעניין שטח כיסוי גב האריח. בכל מקרה, האריחים עומדים גם בהוראות תקן 1353.

גם אם קיימת חריגה בפרמטר אחד של התקן החל על האריח מדובר בסטייה קטנה אשר לא גרמה נזק, כפי שעולה מבדיקות הדבקה על קיר ניסיון.

האחריות לכשל רובצת על בית בכפר ועל גורמי התכנון, הפיקוח והביצוע מטעמה. לא נפל פגם באריחים.

לנוכח כל האמור טענה נגב כי יש לדחות את התביעה נגדה.

1. האדריכל יעקב גיל-עד (להלן: "**האדריכל**") נתבע כמי שהתחייב לבצע עבודות תיאום בקרה ופיקוח על עבודות הפרויקט.
2. האדריכל טען כי התביעה נגדו התיישנה וכי הנזקים הנטענים בתביעה אינם נובעים מכשל בתכנון האדריכלי או הפיקוח העליון בתחום האדריכלי שביצע. האדריכל טען כי לא עסק בעניינים קונסטרוקטיביים, בשיטת החיפוי, אופן חיזוק הפסיפס למבנה ואופן יישומו.
3. הפניקס חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**הפניקס**") נתבעה כמבטחת הפרויקט.
4. הפניקס טענה גם היא להתיישנות התביעה ולשיהוי בהגשתה. לטענתה, התביעה אינה מכוסה בפוליסת ביטוח עבודות קבלניות. לא בכדי לא שלחה לה בית בכפר הודעה בדבר התקיימות מקרה הביטוח ומלכתחילה לא תבעה אותה. הפוליסה חלה על מקרים תאונתיים ובלתי צפויים. במקרה זה לא מדובר באירוע תאונתי או בלתי צפוי אלא בתכנון לקוי או עבודה לקויה או חומרים לקויים. הפניקס טענה כי במועד הרלוונטי לא הייתה הפוליסה תקפה.
5. דיגמי ונגב שלחו הודעות לצדדים שלישיים שלטענתן אחראים לנזקים. נגב שלחה הודעה לבית בכפר, דיגמי, האדריכל, מר זהר משה, וחברת תרמוקיר תעשיות 1980 בע"מ (להלן: "**תרמוקיר**") וכן צדדים נוספים שנמחקו או שההודעה נגדם נדחתה בהסכמה בשלב מוקדם יותר.
6. תרמוקיר טענה כי התביעה וההודעה התיישנו וכי לא הוכח שנעשה שימוש בדבק שייצרה ובכל מקרה האחריות מוטלת על נגב בגין ייצור אריחים לא תקינים. כושר ההדבקה של הדבק של תרמוקיר תואם את הנדרש ממנו כך שהכשל לא היה בו. ככל שהיה כשל בהדבקה הוא נבע מאי מילוי הוראות היצרן או התקנים הרלוונטיים באשר לשימוש בדבק ואופן ביצוע ההדבקה.
7. מר זהר משה (להלן: "**זהר**") שימש כמפקח הפרויקט מטעם בית בכפר. לטענתו, בהיותו שכיר ושליח של בית בכפר לא יכולה להיות למודיעה עילת תביעה אישית נגדו. כל טענה נגדו יש להעלות כטענת הגנה כלפי התובעת וזאת בלבד.

**הסכמי גישור שקיבלו תוקף של פסק דין**

1. לאחר סיום שלב ההוכחות הגיעו רב הצדדים להסכמי פשרה במסגרת הליך גישור.
2. ביום 11.12.2016 ניתן תוקף של פסק דין להסכם גישור שנחתם בין בית בכפר לבין נגב לבין זהר שבמסגרתו התחייבה נגב לשלם לבית בכפר סך של 4,250,000 ₪ כנגד דחיית התביעה נגדה. ההודעה לצד שלישי נגד זוהר נדחתה.
3. ביום 12.1.2017 ניתן תוקף של פסק דין להסכם גישור שנחתם בין בית בכפר לבין דיגמי שבמסגרתו התחייבה דיגמי לשלם לבית בכפר סך של 160,000 ₪.
4. ביום 13.3.2017 ניתן תוקף של פסק דין להסכם גישור שבמסגרתו נדחתה ההודעה לצד שלישי ששלחה נגב לדיגמי.
5. ביום 15.3.2017 ניתן תוקף של פסק דין להסכם גישור שבמסגרתו נדחתה ההודעה לצד שלישי נגד תרמוקיר כנגד השתתפות חלקית בהוצאות בסך של 50,000 ₪.
6. ביום 25.4.2017 ניתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה שבמסגרתו נדחתה ההודעה לצד שלישי נגד האדריכל.
7. ביום 20.12.2017 ניתן תוקף של פסק דין להסכם גישור בין בית בכפר לבין הפניקס שבמסגרתו התחייבה הפניקס לשלם לבית בכפר סך של 150,000 ₪.
8. לאחר כל אלה נותרה להכרעה התביעה נגד האדריכל.

**חוות דעת המומחים**

1. למעשה אין מחלוקת בין הצדדים כי בחיפוי קירות המבנה היו ליקויים שכתוצאה מהם נשרו אריחי הפסיפס. המחלוקת מתמקדת בזהות האחראים להם. בעניין זה הגישו הצדדים חוות דעת מומחים מטעמם וכן הוגשה חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט.
2. ביום 25.2.2015 ויתרו הצדדים, למעט נגב, על חוות דעת המומחים שהוגשו מטעמם. לפיכך, לא אתייחס אליהן בפסק הדין.
3. ביום 16.3.2011 מינה בית המשפט את המהנדס ד"ר מוני בן בסט מומחה מטעם בית המשפט כדי שיגיש חוות דעת לגבי מהות הליקויים בחיפוי החוץ, ככל שקיימים, ומשקלו היחסי של כל אחד מהגורמים להם. בדיון ההוכחות הראשון ביום 18.5.2014, בהסכמת הצדדים, פסלתי את חוות דעת המומחה וביטלתי את מינויו. בהמשך מיניתי את המהנדס אבי בורשטיין מומחה מטעם בית המשפט.
4. בחוות דעתו שהגיש ביום 13.11.2014 פירט המהנדס בורשטיין את מסקנותיו בעקבות הבדיקות שביצע כדלקמן:
5. האריחים שסיפקה נגב אינם עומדים בדרישות תקן ישראלי 1353 הקובע כי אמצעי החיבור של אריחים בלוחות מחופי גב לא יכסו יותר מ-40% משטח האריח.

אמצעי החיבור באריחים שסופקו כיסו 44.58% משטח האריח לפי בדיקת מכון התקנים ו-42.1% לפי בדיקת הטכניון. בנוסף נמצאו כשלים בבדיקת חוזק המתיחה של מערכת אריחי הקרמיקה כאשר נמצאו שברים בזמן השליפה בתוך רשת הנייר של האריח ובין רשת הנייר לדבק באחריות נגב קרמיקה.

דיגמי לא הציגה כל תיעוד לעבודת החיפוי שביצעה.

הדבק של חברת תרמוקיר התאים לדרישות התקן.

לא נמצא תיעוד מתאים של ביצוע בדיקות נדרשות בהתאם לתקנים הרלוונטיים על ידי הקבלן הראשי, מנהל הפרויקט או המפקח.

בית בכפר, דיגמי ונגב נמצאו אחראיות לכך שבזמן ביצוע העבודות לא נבדקו האריחים ע"י מכון התקנים.

1. מבחינת האחריות לליקויים קבע המהנדס בורשטיין כך:

* האחריות העיקרית הוטלה על נגב בשל ליקויים בחיפוי עצמו. אחריות תורמת הוטלה על מנהל הפרויקט והמפקח.
* אחריות ניכרת הוטלה על מנהל הפרויקט והמפקח בשל כשלים בניהול ובפיקוח על הפרויקט.
* אחריות חלקית הוטלה על דיגמי בשל עבודת ההדבקה שביצעה. אחריות תורמת הוטלה על מנהל הפרויקט והמפקח.

1. בסיכומו של דבר העריך המהנדס בורשטיין את חלוקת האחריות בין הגורמים השונים כך:

בית בכפר – 25% (קבלן ראשי, מנהל הפרויקט והמפקח).

דיגמי – 5%.

נגב – 70%.

1. המומחה העריך את עלות התיקון בסך של כ-5,040,000 ₪.

**אחריות האדריכל**

1. בהסכם שנחתם בין בית בכפר לבין האדריכל (מוצג 10 למוצגי התובעת) הוגדר הפרויקט כבית אבות שבכוונת בית בכפר להקים בביתן אהרון במתחם בשטח של כ- 14,400 מ"ר.
2. במסגרת ההסכם הצהיר האדריכל בין היתר כי הוא: "**בעל ידע, מומחיות וניסיון בתכנון והשגחה על בניית בתים ובכלל זה מבני ציבור מסוגים שונים ובתי מגורים בישראל**" (סעיף ה"הואיל" הראשון). האדריכל התחייב "...**לבצע את כל הפעולות הדרושות כמפורט בהסכם זה לשם הקמת הפרויקט...לרבות תכנון, תאום ופקוח בניית הפרויקט**" (סעיף 2), וכי **"הוא בעל היכולת והניסיון הדרושים לביצוע העבודה נשוא הסכם זה ברמה מקצועית נאותה**" (סעיף 3.2).
3. בית בכפר טענה לאחריות האדריכל מנימוקים אלה:
4. היה על האדריכל לבצע תכנון בקשר לפסיפס ויישומו אך הוא לא ביצע תכנון או ביצע תכנון לקוי בין היתר בכך שלא ערך תכניות ליישום הפסיפס או בדיקות ביחס לכך.
5. האדריכל אחראי לבחירת האריחים הלקויים שנרכשו מנגב. על פי הצעתו היה על האדריכל לדאוג לאספקת אריחים זהים לאלה שסופקו בפרויקט בהדרים. האדריכל היה אחראי על בחירת האריחים בפרויקט והוא בחר אותם לאחר שנפגש עם נציגי נגב. למרות זאת האדריכל לא הבחין ולא ווידא כי האריחים אכן זהים לאריחים שסופקו בפרויקט הדרים. לטענתו הבחין בכך רק לאחר שהאריחים הודבקו על הקיר. האדריכל יכול היה למנוע את הנזק לחלוטין לו בדק את האריחים ווידא עם נגב כי הם זהים לאריחים שסופקו בפרויקט הדרים. האדריכל היה הגורם היחיד שיכול היה לדעת בזמן אמת כי האריחים לא היו זהים. האדריכל הודה כי כשהגיע לאתר הבניה נוכח שבעוד שלאריחים בפרויקט הדרים היה נייר על פני האריחים שקילפו אותו לאחר יישום האריחים, בפרויקט זה היה הנייר בגב האריח – דבר שכיום ידוע כי גרם לליקויים.
6. למרות החשש שהתעורר אצלו בנוגע לתקינות האריחים, האדריכל לא פנה במישרין לנגב ולא דרש לדעת האם האריחים תקינים או עומדים בדרישות התקן. האדריכל לא התריע בכתב בזמן אמת בפני בית בכפר או כל גורם אחר כי האריחים בעלי רשת בחלק האחורי או בעלי חומר לבן אשר התברר כי מנע הידבקות. האדריכל טען כי התריע בעל פה בפני בית בכפר או דיגמי אודות הכשלים שהתגלו באריחים, אך לא הציג כל ראיה לכך. האדריכל לא דרש בדיקה של מכון התקנים ולא ביקש לראות את מפרט 77 הנזכר במכתב נגב מיום 19.6.2000. האדריכל ידע על הכשלים באריחים אך לא מנע את השימוש בהם.
7. האדריכל לא מילא את תפקידו, לא עצר או מנע את יישום האריחים ואישר את ביצוע העבודה בסופה אף שלא ראה אישור לפיו האריחים עומדים בהוראות התקן. בהתאם להסכם על האדריכל היה לוודא קבלה סופית של העבודות פרט לעבודות שהוטלו על יועץ ספציפי. האדריכל היה צריך לוודא כי התקנת האריחים מבוצעת כראוי או לבקש מהתובעת למנות יועץ חיפוי, דבר שלא נעשה. היה עליו לוודא כי האריחים עומדים בתקנים הרלוונטיים.
8. האדריכל כשל בביצוע פיקוח עליון בקשר לחיפויים. האדריכל אישר חומרים שידע כי הם לקויים ולא בדק אם הם עומדים בתקנים, לא ביצע מעקב אחר בדיקות מעבדה מאושרות הנדרשות בדין (לאריחים וליישומם על הקיר), לא בצע הדרכה והכוונה למבצעי העבודות אלא בפן האסתטי בלבד. בהסכם התחייב האדריכל לבצע פיקוח עליון ולא "פיקוח עליון אדריכלי" בלבד, כדבריו.
9. אחריות האדריכל, כלולה לפחות חלקית, באחריות שייחס מומחה בית המשפט לבית בכפר כמנהל פרויקט/מפקח/יזם. לבית בכפר יוחסה אחריות בשל כך שלא נערכו בדיקות לאריחי הפסיפס, שהיו חסרים מישקי התפשטות בהדבקת הפסיפס, שלא בוצעו בדיקות שליפה, ושלא הומצאו אישורים כי הפסיפס מיועד לחיפוי חוץ וכי האריחים תקינים, וכן יוחסה אחריות כמנהל פרויקט מטעם היזם/מפקח לנושאים שונים לרבות העדר תכניות ביצוע ובדיקות והמשך עבודה עם אריחים עם נייר בגב האריח.

האדריכל אחראי לחלק מהתכנון שיוחס לדיגמי ולליקוי באריחים שבחר, שיוחס לנגב.

1. לטענת האדריכל אין להטיל עליו אחריות. עם גילוי הליקויים, בית בכפר או שאר הצדדים לא פנו אליו. הוא לא נכלל בכתב התביעה המקורי. הוא צורף רק בשנת 2011 במסגרת תיקון כתב התביעה ולאחר שנגב שלחה לו הודעה לצד שלישי.
2. האדריכל טען כי הוא התבקש לערוך תכנון אדריכלי של המבנה וכן פיקוח עליון בתחום האדריכלי. אחריותו כללה את עיצוב המבנה, בחירת חומר הגלם והגוון, צורת המעטפת החיצונית והפנימית ובכלל זה בחירת גווני האריחים וסידורם בחזיתות הבניין ופרטי הקצה. הוא לא עסק ולא התבקש לעסוק בשיטת החיפוי, אופן חיפוי המבנה, אופן חיזוק הפסיפס ויישומו.
3. האדריכל טען כי הוא לא עוסק ואינו מורשה לעסוק בנושאי תכנון קונסטרוקטיבי של המבנה הכוללים תכנון של החיפוי ואופן חיזוק החיפוי למבנה.
4. במהלך ביקורו בפרויקט במסגרת הפיקוח העליון שביצע הוא נוכח לדעת כי האריחים אינם זהים לאלה שהשתמשו בהם בפרויקט הדרים ועם רשת נייר בגב האריח באופן שכיסה חלק ניכר מהשטח האחורי של האריח. בנוסף מצא בגב האריח מריחה בצבע לבן המונעת הידבקות של האריח בזמן מעבר בתנור הייצור במפעל. הדבר עורר אצלו חשש כי הוא עלול לגרום לבעיה בהדבקה. בעקבות זאת פנה האדריכל לבית בכפר והתריע אודות חששותיו וביקש כי ידאגו לקבל אישור תו תקן ישראלי לחומר ואת אישור נגב למוצר. בית בכפר פנתה לנגב, וביום 19.6.2000 הודיעה נגב כי אין כל מניעה להשתמש באריחים לצורך החיפוי החיצוני וכי האריחים עומדים בתקנים הרלוונטיים.
5. המומחה מטעם בית המשפט שלל את אחריות האדריכל לליקוי.

**הכרעה – אחריות האדריכל**

1. אין מחלוקת בין הצדדים כי האדריכל הגיש תכניות לחזיתות המבנים, הגיע לאתר הבניה ופיקח על ביצוע העבודות בהתאם לאותן תכניות.

המחלוקת מתמקדת בשאלה מה כללה התחייבותו של האדריכל לפיקוח עליון. האם במסגרת תפקידו ואחריותו היה עליו, בנוסף לפעולות שביצע, להכין תכניות באשר לאופן יישום הפסיפס, לבדוק את האריחים ולוודא את התאמתם לתקן, לאחר שהתברר כי אינם זהים לאריחים שסופקו לפרויקט הדרים, למנוע את יישומם ובכל מקרה, להימנע מאישור העבודה בשל הפגם שהתגלה בהם.

1. בפתח חוות דעתו פירט המומחה מטעם בית המשפט את כל הצדדים להליך זה לרבות האדריכל וציין כי נדרש לקבוע את "**הגורמים לליקוי הנטען, ומשקלו היחסי של כל אחד מהגורמים לליקוי**" (סעיף 3.3 לחוות הדעת).
2. בקביעותיו בחוות דעתו לא ייחס המומחה אחריות כלשהי לאדריכל אלא לדגמי, נגב, ובית בכפר כיזם, קבלן ראשי, מנהל הפרויקט והמפקח. מנוסח חוות הדעת עולה מניה וביה כי המומחה הטיל אחריות על בית בכפר ועל מנהל הפרויקט – מפקח מטעמה (זוהר). לו הסיק המומחה כי יש להטיל אחריות על האדריכל היה מציין זאת במפורש.
3. בהקשר זה יש לציין כי ככל שבית בכפר טענה כי הייתה לאדריכל אחריות לליקויים או לכשל הייתה יכולה לשאול זאת במפורש בחקירתה את המומחה. בית בכפר לא עשתה כן. הימנעותה נזקפת לחובתה.
4. הכלל הוא כי בית המשפט יטה בדרך כלל לקבל את ממצאי חוות דעת המומחה מטעם בית המשפט, אלא אם נמצאו נימוקים כבדי משקל ונסיבות חריגות לסטות מהם (ע"א 9323/04 **מיצר לפיתוח בע"מ נ' שותפות בנין 17 מתחם 5 ואח'**, פס' 22 לפסק דינו של השופט לוי (2006), ע"א 558/96, **חברת שיכון עובדים נ' רוזנטל חנן ואח'**, פ"ד נב(4) 563, 569 (1998).

בנסיבות העניין לא מצאתי נימוק המצדיק שלא לאמץ את קביעות המומחה בחוות דעתו.

1. לאחר שבחנתי את חוות הדעת שהוגשו ואת הראיות שהוצגו לי הגעתי למסקנה כי אין להטיל אחריות על האדריכל.
2. אחריותו של האדריכל נגזרת מהתחייבויותיו ותפקידו בתחום מומחיותו במסגרת הפרויקט בהתאם להסכם בין הצדדים ובכפוף להוראות הדין. אין בהסכם הוראה ספציפית באשר להתחייבות האדריכל לגבי חיפוי החוץ של קירות המבנה.
3. תקנות התכנון והבניה (פיקוח עליון על הבניה), תשנ"ב-1992 (בוטלו בתקנות התכנון והבנייה (רישוי בנייה), תשע"ו-2016) קבעו (סעיף 3) כי:

"**(א) מורשה להיתר, מתכנן שלד הבנין או מומחה לדבר בתחום שהוא תכנן, חייבים בקיום פיקוח עליון, כל אחד בתחומו, לפי סעיף 158כז לחוק, וכן חייבים בפיקוח עליון כל אחד מהמנויים לעיל ועורכי בקשה להיתר, לגבי הבניה כפי שפורטה במסמכי הבקשה להיתר, אף אם היתר לבניה ניתן שלא לפי פרק ה'3 לחוק.**

**(ב) אין בחובת קיום פיקוח עליון לפי תקנות אלה כדי לגרוע מחובת הביקורת על הבניה בידי האחראים לה לפי תקנות התכנון**".

בסעיף 4 לתקנות פורטו הפעולות הנכללות בפיקוח עליון:

**"הפיקוח העליון יכלול פעולות אלה:**

**(1) בקרה להבטחת התאמת ביצוע הבניה באתר למסמכי ההיתר על נספחיו, ובכללה התאמה לתכניות הקונסטרוקציה ולתכנית הסידורים הסניטריים;**

**(2) הדרכה ומתן הנחיות לאחראי על הבקורת בתחום שעליו הוא אחראי, לאחראי לביצוע השלד, לקבלן הראשי, למנהל העבודה או למנהלי העבודה בכל הנוגע לאמור בפסקה (1);**

**(3) מעקב אחר בדיקות מעבדה מאושרת הנדרשות לפי כל דין שיועברו אליו בידי הקבלן הראשי או בהוראתו;**

**(4) אישור גמר חלקי או מלא של עבודות הבניה לצורך בקשה לחיבור לרשתות החשמל, המים והטלפון ולצורך הוצאת תעודת גמר; האמור בפסקה זו יחול לגבי עורך בקשה ראשי ומתכנן שלד הבנין, ואולם רשאי עורך הבקשה הראשי להתנות מתן אישורו בחתימת עורכי בקשה אחרים לגבי ביצוע הפיקוח העליון, כל אחד בתחומו"** (ההדגשות אינן במקור - ר.ש.).

כלומר, התקנות קבעו כי הפיקוח העליון יבוצע על ידי כל בעל תפקיד בתחומו שלו ולא בתחומים של בעלי מומחיות אחרים.

1. במסגרת ההסכם התחייב האדריכל **"לדאוג כי כל האביזרים, הציוד, הכלים, המתקנים שיתוכננו יותאמו לדרישות הרשויות המוסמכות ולקבל במידת הצורך את אישורן" (**סעיף 4.8)

סעיף זה שהתייחס בעיקר לשלב התכנון וקבלת האישורים הנדרשים להיתרי בניה לא נועד להחיל על האדריכל חובה של בדיקת חיפוי הקיר.

1. עוד התחייב האדריכל בהסכם לבצע "**הדרכה והשגחה עליונה על ההוצאה לפועל של כל העבודות, שאינה כוללת השגחה מקומית קבועה שתסופק ע"י המזמין..."**. הובהר כי"**השגחה עליונה תכלול בין השאר את הפעולות הבאות: ביקורים במקום הבניין, בחירה ואישור של חומרים, העברת כל המסמכים והנתונים לביצוע, הדרכה והכוונה בביצוע העבודות ופיקוח של התאמת העבודה לתנאי ההסכם של המזמין עם כל קבלן וקבלן**" (4.19).

בנוסף התחייב האדריכל לבצע "**קבלה של כל העבודות (להוציא עבודות שבוצעו לפי הנחיות ותכניות יועצי מערכות) עם גמר ביצוען על ידי הקבלנים**" (4.20), וכן "**קבלה סופית של העבודות בגמר האחריות של הקבלנים (להוציא עבודות שבוצעו הנחיות ותכניות של יועצי המערכות)**" (4.21).

1. ממהות ההסכם כהסכם עם אדריכל ומהתקנות עולה כי אחריות האדריכל לפיקוח עליון היא בתחום התמחותו כאדריכל - תיאום התכניות האדריכליות עם שאר בעלי המקצוע בפרויקט.
2. כבר נפסק כי פיקוח עליון אינו פיקוח יום יומי באתר (ת"א (מחוזי חי') 731/01 **דנאל מצפה ורדיה (1990) בע"מ נ' גורדון עוזי**, פס' 10 (2006)).

תכלית פיקוח עליון של אדריכל היא לוודא כי הבנייה מבוצעת בהתאם להיתר הבניה והתוכניות האדריכליות. כפי שהוסבר בפסק הדין בת"א (מחוזי ת"א) 1208/96 **אלברט אוחיון ואח' נ' חממי עזרא** (28.7.2005):

"**אין ההליך של "הפיקוח העליון", מהווה הליך בו, ברגיל, מתוקנים ליקויי תכנון, כי אם הליך בו מותאמת הבניה בשטח לתוכניות האדריכל המתכנן, שהינן חלק מהיתר הבניה, ואף להוות גורם אחראי מקצועי בפני הרשויות. מסקנה זו עולה מתקנות התכנון והבניה (פיקוח עליון על הבניה) התשנ"ב-1992...**

**מנוסח התקנות ניתן להבין כי אין עסקינן בפיקוח צמוד בשטח כי אם פיקוח בעל אופי של התאמה בין הבניה בפועל להיתר ולתוכניות האדריכליות**".

מהאמור עולה כי בדיקת איכות האריחים והתאמתם לתקן היא בגדר אחריות של מנהל הפרויקט והמפקח הצמוד.

1. בחקירתו נשאל האדריכל:

**"... תאשר לי בבקשה שאחד התפקידים לפי מה שכתוב בהסכם שעליו חתמת, הוא קבלה של כל העבודות. זאת אומרת, אלא אם כן יש יועץ ספציפי, שבמקרה שלנו כבר דנו מספיק שלא היה יועץ חיפוי, אתה אחראי על קבלה של כל העבודות, עם גמר ביצוען על ידי הקבלנים".**

והשיב:

**"כשאני מדבר על הצורה האסטטית שלהם, והתאמה לתוכניות, מבחינת הצורה, מבחינת הגרפיקה, זאת ההתאמה האדריכלית, זו הפרשנות האדריכלית למשפט הזה. אני לא יכול לקבל עבודות קונסטרוקטיביות, או של חשמל או של אינסטלציה או של אחרות, אני אדריכל.**

**ש: לא יודע, אני יודע מה כתוב בהסכם,**

**ת: כן, אתה צריך להבין, אתה צריך להבין את מהות עבודתו של אדריכל.**

**ש: אני מבין. תאמר לי בבקשה, בסעיף 4.19 להסכם יש פירוט של מה כוללת השגחה עליונה בין היתר... בין היתר כתוב שם הדרכה והכוונה בביצוע עבודות ופיקוח של התאמת העבודה לתנאי ההסכם של המזמין עם כל קבלן וקבלן. עכשיו, אני מניח, ותאשר לי, שיש קבלנים שהעבודה שלהם היא לא בתחום האסטטי. אין בזה שום דבר אסטטי אדריכלי, יש עבודות שהן קונסטרוקציה, שלד,**

**ת: אינסטלציה, חשמל,**

**ש: אינסטלציה, חשמל, זה לא עניין של אסתטיקה, זה עניין של לבצע את זה כמו שצריך, לפי,**

**ת: נכון.**

**ש: לפי תקן, לפי הסכם, מבחינת כמויות, מבחינת טיב חומרים, מבחינת טיב העבודה. אתה מסכים איתי?**

**ת: אני מסכים, אבל זה לא מתפקידי.**

**ש: זה לא מתפקידך. למרות שזה כתוב כך בהסכם.**

**ת: זה לא כתוב כך. זאת פרשנות שלך".**

בהמשך, במענה לשאלתי מדוע לא צוין בהסכם בו כי הוא עוסק בפיקוח עליון בנושא האדריכלי בלבד השיב:

**"כי כל החוזה הזה, זה חוזה עם אדריכל. ולא עם מנהל פרויקט, או מנהל ביצוע ולא עם מהנדס. בהגדרות שלנו, של ה, מה אדריכל מורשה או יכול לטפל, זה רק בנושא של התכנון הכללי, (לא ברור) של בניין, תיאום, נכון שיש תוכניות, תיאום תוכניות של יועצים שמביאים אליי, שמתכננים אותם, בנושא האסטטי. בבחירת חומרים, בחירת גוונים, לראות שהגימורים שלהם נכונים, שהפינות שלהם לא שבורות, לא חדות. זאת הכוונה של עבודתו של אדריכל בפרויקט".**

ב"כ בית בכפר הקשה על האדריכל:

**"תראה, יש לי בעיה קצת עם התשובה הזאת ואני אגיד לך למה, אולי תעזור לי. כל מה שאמרת עכשיו, שהוא מבחינתך בתוך ה - scope של אחריות האדריכל, מופיע בהסכם. זה הכול מופיע בהסכם. בחירה ואישור של חומרים מופיע, הכנת פרוגראמה מופיע, ייעוץ והתייעצות עם המזמין, קיום קשר קבוע, עיבוד תוכניות מוקדמות, תוכניות מאוחרות, ניהול משא ומתן לגבי היתר, כל זה מופיע, שזה ה, אבל מופיעים עוד הרבה מאוד דברים, שהם מעבר ל - scope שאתה מונה, שהם מרחיבים אותו בצורה די ניכרת, ובין היתר הדברים שמניתי בפניך. אז אני שואל אם הסמכות שלך, היכולת שלך, scope, ה, היקף העבודות שלך הוא מה שפירטת בתשובה לשאלת בית המשפט, למה מופיעים פה עוד סדר גודל של כ - 15, 16 סעיפים נוספים של אחריויות?"**

האדריכל השיב:

**"כל האחריות הזאת, אבל היא מהפן האדריכלי. צריכים לקשר אותם למקצוע של האדריכלות, לא לפרשנות אחרת".**

(עמ' 520 - 521)

1. אני מקבלת את טענותיו של האדריכל כי הוא אינו עוסק ואינו מורשה לעסוק בנושאי תכנון קונסטרוקטיבי של המבנה וכי נושאים אלו כוללים תכנון יישום החיפוי לצורך חיבורו למבנה.

מקובל עלי שהאדריכל לא לקח על עצמו התחייבויות ואחריות לבחינת עבודות בתחומים שאין לו מומחיות בהם והוא אינו מורשה לעסוק בהם.

1. איני מקבלת את טענת בית בכפר כי אחריות האדריכל לפגם באריחים נובעת מבחירתו את האריחים לפרויקט וכי היה עליו לוודא שהאריחים זהים לאלה שסופקו לפרויקט הדרים. ההחלטה להזמין מנגב אריחים זהים התקבלה על ידי בית בכפר והאדריכל יחד (עדות האדריכל בעמ' 542 – 543, עדות זוהר עמ' 259). האדריכל הצהיר כי הדוגמאות שהציגה לו נגב היו אריחים בודדים שתאמו את האריחים שסופקו להדרים מבחינת הגוון.

בית בכפר והאדריכל ביקשו להזמין אריחים זהים לאלה שסופקו לפרויקט הדרים. אם וככל שהשוני באריחים היה מסתכם בגוון והאריחים לא היו נושרים, נראה כי בית בכפר לא הייתה טוענת כל טענה שהרי בית בכפר - מנהל הפרויקט והמפקח – ראו את הגוון בזמן אמת ולא הלינו על כך.

טענת בית בכפר מתייחסת לפגם שהתגלה באריחים.

1. גרסת האדריכל היא שבביקורו באתר במסגרת פיקוח עליון התברר לו עניין אי ההתאמה בין האריחים שסופקו לפרויקט הדרים לבין האריחים שסופקו בפרויקט זה מבחינת אמצעי החיבור בגב האריח והימצאות אלומינה. האדריכל התריע על כך לפני בית בכפר וביקש שידאגו לקבל תו תקן ישראלי לחומר ואת אישור נגב למוצר. בית בכפר טוענת כי לא הומצאה כל ראיה לפניה כאמור. דעתי היא כי הדבר אינו מעלה או מוריד שכן מהראיות התברר כי בפועל בית בכפר פנתה לנגב בעניין זה ונגב אף השיבה לה.
2. במכתבה מיום 19.6.2000 התחייבה נגב כי האריחים שסופקו מתאימים לחיפוי חוץ וביצוע הדבקה כמפורט בהתאם למפרט ולתקן הם יספקו את כושר השליפה הנדרש על ידי מכון התקנים.

על יסוד התחייבות ואישור נגב כאמור החליטה בית בכפר – מנהל הפרויקט והמפקח הצמוד– להמשיך בעבודה ואף עדכנה בכך את האדריכל (עדות האדריכל בעמ' 536). האדריכל רשאי היה להסתפק בכך.

1. איני מקבלת את טענת בית בכפר כי האדריכל אחראי משום שהיה עליו לבצע תכנון של יישום הפסיפס. האדריכל לא נדרש לבצע תכנון ביחס לאופן יישום הפסיפס על ידי החברה הקבלנית (ובכלל זאת ביצוע מישקי הרפיה שנראה שלא נדרשו במקרה זה, עמ' 300 – 302 לחקירת המומחה, עמ' 529 לחקירת האדריכל), אלא ביחס לפריסתם על קירות המבנה כפי שנעשה. אם אכן היה על האדריכל לתכנן את יישום הפסיפס מדוע לא דרשה ממנו בית בכפר לעשות כן בזמן אמת? כאמור, בית בכפר הייתה הקבלן הראשי, מנהל הפרויקט והמפקח הצמוד. היא שעקבה מקרוב ופיקחה על ביצוע העבודות מידי יום, והיא שהתקשרה עם דגמי בהסכם לביצוע עבודות החיפוי. יש לשים לב, כי גם בהסכם עם דגמי אין הוראה שלפיה יש לבצע את החיפוי בהתאם לתוכנית יישום שתכנן האדריכל (להבדיל מפיקוח או השגחה על התאמת היישום לתוכנית הפריסה). האחריות לאופן היישום מוטלת על החברה הקבלנית – דיגמי שהצהירה בהסכם שנחתם בינה לבין בית בכפר כי היא בעלת הניסיון, הציוד והידע המקצועי הדרוש לביצוע העבודה. יפים לעניין זה דברי בית המשפט בעניין **דנאל מצפה ורדיה** לעיל:

"**על כך שהאחריות רובצת בראש ובראשונה לפתחו של הקבלן המבצע ולא לפתחו של המפקח העליון ניתן אף ללמוד מסעיף 16.08א. לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאיו ואגרות), תש"ל-1970 אשר קובע כי: "אין באחריות עורכי הבקשה להיתר או באחריות מתכנן שלד הבנין או באחריות האחראי לביצוע או האחראי לביקורת הבניה, לפי חלק זה, כדי לפטור קבלן ראשי מאחריותו לביצוע הבניה לפי ההיתר ולאיכותה, לרבות אחריות לקיום פיקוח מלא וביקורת על הביצוע, לפי כל דין**."

1. אני דוחה את טענת בית בכפר בדבר אחריות האדריכל לכשל משום שלא מנע את יישום האריחים ואישר את ביצוע העבודה בסיומה. כאמור, לאחר שנגב אישרה והתחייבה כי האריחים תקינים ומתאימים לחיפוי חוץ ובית בכפר אישרה זאת לאדריכל לא הייתה לו סיבה למנוע את יישומם. מקובלת עלי טענת האדריכל כי הקבלה שבה מדובר בסעיפי ההסכם עמו היא קבלה מבחינה אדריכלית. בסיום העבודה נחזתה התקנת האריחים תקינה. לא הייתה לאדריכל כל מניעה לאשר את ביצועה. כזכור, האריחים החלו לנשור רק מספר שנים לאחר מכן.
2. בנסיבות העניין, לא הוכח כי האדריכל לא נהג כפי שהיה מצופה מאדריכל סביר לנהוג בין בבחירת האריחים ובין באישור העבודה או בפיקוח עליון עליה.
3. יש לשים לב כי בית בכפר לא פנתה לאדריכל עם גילוי הפגמים אלא לדגמי ונגב. גם לאחר שהזמינה וקיבלה את חוות דעת המהנדס דובדבני לא פנתה לאדריכל. גם בתביעה המקורית לא כללה את האדריכל אלא לראשונה לאחר שהוגשה חוות הדעת של המהנדס בן בסט. בהקשר זה ראוי לציין כי לא דובר בפרויקט בניה ראשון של בית בכפר אלא היה לה כבר ניסיון בתחום וידיעה לגבי תפקידי המעורבים בתכנון וביצוע הפרויקט ואחריותם.
4. הפסיקה שאליה הפנתה התובעת בעניין אחריות אדריכלים אינה רלוונטית לענייננו.

בע"א 7298/00 **בסט דוד סמואל נ' חממי עזרא** (2007) הוטלה על האדריכל אחריות בגין תכנון לקוי של רוחב המדרגות, רוחב הפרוזדור מול המעליות, כמות המדרגות בגרם מדרגות אחד שחרג מהתקן ותכנון לקוי של מיקום קולטי השמש על הגג.

בעניין ת"א (שלום חי') 9715/01 **הולנדר ליעם נ' בני שפירא** (2007) הוטלה אחריות על אדריכל בשל אי הגשת תכנית מדידה לאישור מוקדם של הועדה המקומית לתכנון ובניה לפני הכנת תכניות הבניה כמתחייב מתקנה 1א לתקנות התכנון והבניה (בקשה להיתר, תנאיו ואגרות), תש"ל-1970, ובניגוד לנוהג.

בעניין ת"א (שלום חי') 12343/00 **ציון אביב נ' עזבון המנוחה ויקי בן ציוני ז"ל** (2011) נקבע כי בניה בסטייה ניכרת מהיתר מהווה הפרה של האדריכלים את חובותיהם כ"מפקחים עליונים".

1. באף אחד ממקרים אלו לא הוטלה אחריות על אדריכל בגין כך שאחד החומרים או האריחים בהם נעשה שימוש היה לא תקני או לקוי. האחריות שהוטלה על האדריכלים נבעה בשל פגם בתכנון, אי ביצוע הליכים נדרשים בתכנון מול הועדה המקומית או העדר פיקוח עליון שנועד לוודא כי הבניה בוצעה בהתאם להיתר. מדובר בהטלת אחריות בגין פעולות המצויות בליבת האחריות המוטלת על אדריכל ולא בתחומים שאינם מצויים בתחום המומחיות או האחריות שמקובל להטיל על אדריכל.
2. לנוכח המסקנה שהגעתי אליה איני נדרשת לדון בטענות הצדדים בסוגיית הנזק.

**לסיכום**

1. לאור כל האמור אני דוחה את התביעה נגד האדריכל.

בית בכפר תישא בהוצאות משפט האדריכל בסך של 30,000 ₪ וכן שכר טרחת בא כוחו בסכום של 60,000 ₪ (סה"כ 90,000 ₪). בקביעת הסכומים האמורים שקלתי מחד את היקף ומשך ההליכים ומאידך את היקף הסיכון הפוטנציאלי שבו נשא האדריכל.

ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

